**TdR para la evaluación en tiempo real del proyecto: Protección y asistencia humanitaria a los afectados de desplazamientos internos y/o a los afectados de restricciones a la movilidad en Colombia**

**(K-COL-2018-4062)**

## **Introducción**

Diakonie Katastrophenhilfe (DKH)/Diakonie Apoyo en Emergencias es una organización humanitaria internacional con sede en Alemania, que ofrece apoyo humanitario a las personas más afectadas/más necesitadas y más expuestas a riesgo por desastres ocasionados por fenómenos naturales y los conflictos armados internos e internacionales así como crisis prolongadas. La ayuda se brinda sin distingo de etnia, religión, partido político o nacionalidad y está comprometida con los principios humanitarios establecida por el código de conducta de la Cruz Roja y la Media Luna Roja y con los estándares internacionales humanitarios (como el Proyecto Esfera).

DKH estableció su Oficina Regional (OR) para América Latina en el año 2001 en Bogotá. Los ejes estratégicos son la Ayuda Humanitaria inmediata, la rehabilitación de medios y condiciones de vida, la Reducción de Riesgo y la protección de la población civil. DKH trabaja en Colombia en conjunto con organizaciones no-gubernamentales socias para apoyar a las comunidades más afectadas por el conflicto armado o por doble afectación producida por el conflicto armado y desastres de origen natural en Colombia. Actualmente trabaja con fondos de donaciones individuales, iglesias protestantes, fondos externos del Gobierno Alemán, como con el Ministerio de Asuntos Exteriores (AA) y el Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ); y de Ayuda Humanitaria y Protección Civil de la Comisión Europea (ECHO).

Entre mediados de 2017 y mediados de 2018, DKH en asocio con la Corporación Infancia y Desarrollo (CID) y el Consejo Noruego para Refugiados (NRC) consolidan un consorcio de asistencia a población víctima de emergencias masivas a causa del conflicto armado a nivel nacional, financiado por ECHO. Actualmente se implementa el segundo año del consorcio y se ha vinculado en el nuevo año a la organización Tierra de Paz (TdP), cuyo enfoque es la coordinación humanitaria y la gestión local.

El proyecto está enfocado en la atención a brechas y necesidades humanitarias con un modelo de implementación rápida y móvil que obedece a los cambios en el contexto del país. Luego de la desmovilización de las FARC EP, el reposicionamiento de otros grupos armados aun en disputa y las dificultades del Estado para hacer presencia civil efectiva en estos territorios, caracterizados por ser zonas con presencia de actividades generadoras de rentas ilegales para los grupos armados, incluyendo cultivos de uso ilícito, narcotráfico, minería ilegal, secuestro, extorsión, entre otras.

Las acciones de atención humanitaria se enfocan en los sectores de protección (con énfasis de prevención de la violencia sexual basada en género durante la emergencia), agua y saneamiento, seguridad alimentaria (distribución de kits alimentarios y/o cash), salud mental con servicios de primeros auxilios psicológicos y apoyo psicosocial.

## **Propósito y objetivos de evaluación**

Teniendo en cuenta la consideración de esta evaluación como una Evaluación en Tiempo Real (ETR), se propone un enfoque de inclusión de los resultados en el proyecto en curso y en una nueva propuesta de similar alcance actualmente en desarrollo. Por lo tanto, se espera lo siguiente:

1. Documentar en términos de eficacia y eficiencia:
2. El funcionamiento real del equipo móvil, la cooperación en el consorcio con los diferentes gremios instalados (Steering comitee, CCU, etc.), la toma de decisiones y la comunicación.
3. La cooperación entre el consorcio y los socios locales de DKH (especialmente Tierra de Paz).
4. Documentar sobre la relevancia que tiene la respuesta humanitaria que se brinda en términos de calidad, cantidad, oportunidad, pertinencia y modalidad. Análisis incluido especifico para la respuesta de CASH.
5. Recomendar acciones específicas fundadas en el contexto de la respuesta humanitaria y que puedan ser implementadas de forma inmediata.
6. Identificar impactos reales y potenciales a nivel comunitario a partir de las acciones realizadas en el marco del consorcio
7. Identificar buenas prácticas y lecciones aprendidas que favorezcan la calidad de la Respuesta Humanitaria.

## **Participación de los grupos de interés**

El equipo humano que hace parte del equipo del proyecto de Respuesta Humanitaria estará vinculado a la evaluación de forma directa en cuanto sea posible, esto teniendo en cuenta que el proyecto se encuentra en curso y la coordinación y acción en campo, así como el reporte incluye de por si unos tiempos altos para el personal. El equipo evaluador deberá generar una estrategia flexible que permita su vinculación del equipo, teniendo en cuenta además que éste esta conformado por las diferentes orgnizaciones aliadas vinculadas: Consejo Noruego para Refugiados (NRC); La Corpración Infancia y Desarrollo (CID), Tierra de Paz (TdP), Diakonie Katastrophnehilfe (DKH).

Se garantiza la participación significativa y segura de los beneficiarios y participantes del proyecto[[1]](#footnote-1). En el informe de inicio, los evaluadores deben proporcionar los formatos de consentimiento (para adultos) y formatos de asentimiento (para menores de edad) en todos los ejercicios de recolección de datos. Los participantes no alfabetizados pueden necesitar un testigo que firme en su nombre y así mismo, es posible involucrarse con comunidades indígenas que no hablen español para lo cual deberá considerarse un traductor (Debe identificarse en el presupuesto también).

## **Preguntas de evaluación**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pregunta de evaluación** | **Criterio** |
| 1. ¿Es adecuado el funcionamiento del equipo móvil y de las demás estructuras de comunicación y coordinación del consorcio? | Eficacia, Eficiencia |
| 1. ¿Cómo se da la comunicación entre los miembros del consorcio? |
| 1. ¿Quién y cómo se toman las decisiones en el consorcio? ¿Quiénes se vinculan? ¿Alguien lidera? Revisar frente al protocolo de respuesta establecido. |
| 1. ¿Qué funciona bien y qué debe mejorar en términos de comunicación, coordinación y toma de decisiones en el consorcio? |
| 1. ¿Es apropiada la coordinación que se esta dando a nivel local y nacional en el marco de las Respuesta Humanitaria? ¿Cuáles son los actores con quienes se coordina? |
| ¿ Como se da la coordinación y comunicación con los socios locales en los diferentes fases del proyecto y sobre todo cuando haya una emergencia en su región? |
| 1. ¿Cómo reacciona el consorico y sus estructuras a cambios del contexto y cómo asegura que su respuesta sea adaptada a los cambios contextuales sin poner en peligro las exigencias del donante ECHO? |  |
| 1. ¿Han elegido siempre los consorcios la modalidad de respuesta más eficiente (costo, tiempo, personal, etc.) (en especie o en efectivo) para las emergencias? |
| 1. ¿Qué impacto han generado las acciones de respuesta humanitaria en términos del alcance del proyecto? | Eficacia, pertinencia |
| 1. ¿Se están alcanzando los objetivos del proyecto? |
| 1. ¿Se esta cumpliendo con el Protocolo de Respuesta establecido? |
| 1. ¿Hay cambios a corto y mediano plazo en las comunidades en las cuales se da la respuesta humanitaria? |
| 1. ¿Se esta teniendo en cuenta un enfoque diferencial (Género, étnico, etario) en la acción humanitaria? |
| 1. ¿Hay factores no contemplados que estén afectando el curso de las Acción Humanitaria? ( Internos o externos) |
| 1. ¿Qué efecto tuvo el proyecto en los mercados locales de bienes y servicios clave? (¿algún efecto multiplicador?) |
| ¿Qué efecto tuvo el proyecto en los mercados locales de bienes y servicios clave? (¿algún efecto multiplicador?) |
| ¿Cómo decidieron los hogares cómo utilizar el dinero en efectivo y si había tensiones entre hombres y mujeres o entre diferentes generaciones?  ¿La gente recibía la cantidad correcta de dinero en efectivo? |
| J . ¿Fueron las distribuciones oportunas y eficientes? |
| k. ¿En qué se gastaba la gente el dinero? |
| l. ¿Se entregó y gastó el dinero en efectivo de forma segura? |
| m. ¿Hubo algún abuso corrupto por parte del personal de la agencia, las élites locales o las autoridades involucradas en la selección o distribución? |
| 1. ¿La asistencia humanitaria brindada a las poblaciones ha cubierto las necesidades y brechas identificadas? | Relevancia, pertinencia, cobertura, eficacia, idoneidad |
| 1. Usanse instrumentos de análisis de necesidades, de monitoreo y de post-monitoreo, análisis de mercados locales, etc. en la atención de emergencias identificadas en el marco del proyecto?Estos insitrumentos son adecuados y adaptados al contexto? |
| 1. Refleja la atención humanitaria suministrada en la emergencias identificadas una respuesta a las necesidades y brechas previamente identificadas (y documentadas) para estas emergencias (coherencia entre el análisis de necesidades y la asistencia brindada a la emergencia individual) |
| 1. ¿Son reconocidas las particularidades del contexto de cada una de las emergencias en terminos sociales, culturales, educativos, etc, en la respuesta? |
| 1. ¿La población beneficiada considera que la respuesta humanitaria ha aportado a cubrir sus necesidades inmediatas surgidas a partir de la situación de emergencia? |
| 1. ¿Es posible identificar qué ha pasado con la población en un momento posterior a la emergencia?¿Qué ha pasado con las ayudas recibidas? ¿Se han apropiado de ellas en terminos de uso? ¿Requieren un apoyo adicional u orientacion para el manejo eficient de las ayudas? |
| 1. ¿Tiene el diseño del proyecto una estructura coherente y está adecuadamente orientado a las necesidades de las personas afectadas? |
| 1. ¿La población participante de la respuesta humanitaria ha sido seleccionada de acuerdo a los criterios establecidos en el proyecto y aplicándose imperativo humanitario (principiosiso humanitairos, CoC)? |
| 1. ¿La Asistencia Humanitaria es de calidad conforme a los Estándares Esfera? |
| 1. Es el tiempo requerido para dar una respuesta a una emergencia dada adecuado? Y podían realizarse estos en un tiempo más corto pero con la misma calidad y cantidad? |
| 1. ¿El enfoque del proyecto (Unidad Móvil) es pertinente para las poblaciones? ¿Coinciden los objetivos comunicados de la intervención móvil con la comprensión y las expectativas de la población afectada? |
| 1. ¿Se ha desarrollado en el marco de la respuesta algún mecanismo de rendición de cuentas con los participantes? |
| 1. ¿Qué efectos y posibles impactos han tenido las acciones de CASH implementadas en el proyecto? | Relevancia, pertinencia, eficacia, idoneidad |
| 1. ¿Son las modalidades seleccionadas para la respuesta humanitaria, las más adecuadas? (CASH, in-kind)? La modalidad seleccionada para CASH ha sido adecuada? ¿los montos responden a los intereses y necesidades de los beneficiarios? |
| 1. ¿Cuáles son los mecanismos que se han usado para la transferencia de CASH? ¿Han sido estos adecuados? |
| 1. ¿Ha habido consultas con los beneficiarios para definir la modalidad de respuesta (CASH, in-kiind) o la modaidad de trasnferencia? |
| 1. ¿Se ha realizado un análisis de mercado para las diferentes emergencias con respecto a la modalidad para la repsuesta en terminos de CHAS – in-kind? |
| 1. ¿Cuál ha sido el impacto de la implementación de CASH en los mercados locales? |
| ¿Se llevó a cabo un análisis de la respuesta para cada respuesta de emergencia a fin de identificar la modalidad más adecuada (en efectivo o en especie)? |
| ¿Prefieren los beneficiarios dinero en efectivo a otros tipos de asistencia? habrían referido dinero en efectivo o en especie en lugar de lo que recibieron? Por qué? |
| 1. ¿Estuvieron satisfechos los receptores con los mecanismos de transferencia? ¿Por qué/ por qué no? |
| 1. ¿Ha habido coordinación con el clúster CASH y con otras ONG que implementan CASH como modalidad de Respuesta? en la implementación de CASH? |
| 1. ¿Se coordinó bien la respuesta con el proveedor de servicios financieros? ¿Por qué/ por qué no? |
| 1. ¿Cómo ha sido fortalecida la capacidad de los socios en el tema de CASH específicamente?¿Cuáles son los retos en este aspecto? |
| 1. ¿Cuáles son las recomendaciones fundadas en el contexto de la repuesta humanitaria, que puedan ser implementadas de forma inmediata y en futuros proyectos? | Eficacia, pertinencia, eficiencia, |
| 1. ¿Qué buenas prácticas en todos los niveles, pueden identificarse y replicarse en futuros proyectos? |
| 1. ¿Qué Iecciones aprendidas se han encontrado alrededor de la respuesta humanitaria en todos los niveles? (Operación, relacionamiento, toma de decisiones, etc.) |
| 1. ¿Qué se puede hacer mejor en el marco de la acción humanitaria que brinda el proyecto? |

## **Metodología de evaluación sugerida**

Esta evaluación tiene un enfoque cualitativo principalmente y cuantitativo en la medida en que sea posible desarrollarse. Se propone el uso de estas u otras metodologías de recolección de información con base en la necesidad de triangular la información capturada.

* Encuestas
* Grupos focales/ métodos participativos (ej. pocket chart)
* Entrevistas semi estructuradas – personal DKH (de programa, finanzas, logística), puntos focales, socios, autoridades locales, miembros del consorcio
* Grupos comunitarios
* Revisión de información secundaria
* Observación en campo

La muestra es intencional y está asociada al tiempo en el cual se desarrolle la evaluación teniendo en cuenta la dinámica del proyecto (Equipo Móvil de Respuesta), se espera hacer un acompañamiento por lo menos a 2 respuestas en curso o un desplazamiento a terreno posterior a la respuesta. Como muestra se tendrá en cuenta por lo menos una respuesta por confinamiento.

El procesamiento y posterior análisis de la información puede realizarse en programas estadísticos/analíticos escogidos por el equipo evaluador, posterior aprobación de DKH.

## **Plan de trabajo y cronograma**

Se espera realizar la evaluación tentativamente entre 4 de febrero y el 18 de marzo de 2019. En este periodo de tiempo se espera que se realice el proceso de recolección de información en el marco de las respuestas que se generen en el curso normal del proyecto.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Semana 1 | Semana 2 | Semana 3 | Semana 4 | Semana 5 | Semana 6 |
| Entrega plan de trabajo e informe inicial |  |  |  |  |  |  |
| Entrevistas en Bogotá o recolección de información secundaria |  |  |  |  |  |  |
| Levantamiento de información en campo (2 emergencias) |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración de entregables |  |  |  |  |  |  |
| Presentación resultados de la evaluación con el equipo de Respuesta |  |  |  |  |  |  |
| Informe final |  |  |  |  |  |  |

## **Entregables**

* Informe de inicio, incluyendo plan de trabajo, definición de la metodología y otras orientaciones que se definan previamente.
* Borrador del informe final (posibilidad de retroalimentación por parte de la DKH antes de su finalización)
* Informe final de evaluación en versión resumen/ejecutiva y versión extensa. La versión extensa del informe se realizará con base en el formato de informe adjunto (abajo). La versión ejecutiva debe compartirse en inglés y en español.
* Infografía y presentación con resultados claves de le evaluación, resumiendo los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones. ( Versión inglés y español)
* Datos sin procesar
* Otro material recolectado
* Soportes y consentimientos informados

## **Presupuesto**

El presupuesto total para la evaluación es de: 30.000.000 COP. No incluye los gastos de hospedaje ni transporte requeridos para los viajes a terreno, aunque estos serán inicialmente puestos por el equipo evaluador, serán posteriormente reembolsados con facturas a nombre de Diakonie.

El equipo evaluador deberá completar el siguiente presupuesto como parte de la propuesta inicial de trabajo que será valorada para la selección del equipo:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubro de presupuesto** | **Unidad** | **Costo por unidad** | **N.o de unidades requeridas** | **Costo total** |
| Honorarios de consultor (líder de evaluación) | Tarifa diaria |  |  |  |
| Honorarios de consultor (experto técnico 1) | Tarifa diaria |  |  |  |
| Honorarios de consultor (experto técnico 2) | Tarifa diaria |  |  |  |
| Honorarios traductor Lengua Indigena ( Es posible) | Tarifa diaria |  |  |  |
| Costos de recolección de datos |  |  |  |  |
| Costos de viaje | Kilometraje diario |  |  |  |
| Hospedaje (alimentación y alojamiento) | Por día |  |  |  |
| Costos de comunicación (por ejemplo, minutos de telefonía móvil o satelital) | Minutos de telefonía móvil |  |  |  |
| **Total** | 30.000.000 COP | | | |

## **Presentación y documentación de hallazgos y recomendaciones**

Se espera contar con un tiempo de taller de una jornada para compartir los hallazgos de la evaluación. Este espacio se debe llevar a cabo de manera dinámica y debe asegurarse de que los principales hallazgos de la evaluación sean tomados en cuenta por el consorcio, debe incluir un tiempo de planificación por parte del Equipo del consorcio para este fin.

## **Cualificaciones esenciales del equipo de la evaluación y el proceso de reclutamiento**

El equipo evaluador debe incluir:

1. Experiencia técnica en áreas temáticas: wash, protección, cash, seguridad alimentaria, GBV etc.
2. Experiencia en recolección de datos e investigación (metodologías participativas o diseño de encuestas).
3. Experiencia en monitoreo y evaluación de proyectos humanitarios en Colombia con experiencia en análisis cualitativo y cuantitativo de datos a través de diferentes programas Nvivo, SPSS.
4. Experiencia de por lo menos 2 evaluaciones humanitarias.

## **Pertinencia, obtención de recursos y coordinación de tiempo**

El punto focal y facilitador del proceso de evaluación será el oficial de programa de DKH a cargo de la implementación del proyecto de Respuesta Rápida en Emergencias. El, con apoyo de personal de el socio CID, ofrecerá al equipo evaluador orientación y apoyo en aspectos logísticos y administrativos del proyecto. La orientación técnica sobre la evaluación será dada por la oficina regional de DKH.

## **Supuestos y requerimientos**

Se cuenta con acceso directo al personal que hace parte del equipo implementador del proyecto, así como a la información que se requiera de fuentes secundarias por parte del evaluador.

Se espera acceder por lo menos en 2 oportunidades a campo, en el marco de una Respuesta Humanitaria activa teniendo en cuenta aprobación con relación a temas de seguridad.

## **Riesgos y mitigación.**

* Obligatoriedad de código de conducta ACT/ Cruz Roja y Media Luna Roja
* Zonas de alta afectación por el conflicto
* Condiciones de seguridad previas
* Actividades diurnas (6am a 6pm) con transporte
* Acompañamiento de lideres comunitarios/ CID/ DKH
* Acogerse a los procedimientos de seguridad de DKH

El equipo de evaluación, con apoyo de DKH y CID, debe realizar una evaluación de los riesgos para los participantes y socios que se involucren en la evaluación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Factores de riesgo | Calificación del riesgo  (Alto, Medio, Bajo) | Controles para minimizar el riesgo | ¿Quién es responsable de implementar estos controles? | ¿Cuándo? |
| *P. ej., la naturaleza sensible de las preguntas puede ocasionar aflicción para los participantes* | *P. ej., medio* | *P. ej., capacitación de los entrevistadores para reconocer señas de aflicción, información adecuada en formatos de consentimiento para que los participantes entiendan que pueden detener la entrevista en cualquier momento.* | *P. ej., los entrevistadores y el líder del equipo de evaluación* | *P. ej., durante la capacitación del entrevistador y la recolección de datos* |

**Formato de informe de evaluación en tiempo real**

Lista de acrónimos

Resumen ejecutivo

1. Información del proyecto
2. Antecedentes de la respuesta
3. Propósito y alcance de la evaluación
4. Metodología
5. Restricciones
6. Hallazgos de la evaluación
   1. Pregunta 1 de evaluación
   2. Pregunta 2 de evaluación
   3. Pregunta 3 de evaluación
7. Conclusiones
8. Recomendaciones de modificaciones al proyecto actual
9. Respuesta del equipo directivo
10. Lista de documentos del proyecto y otros datos secundarios consultados
11. Anexos

Instrumentos

Marco de referencia del análisis (para los datos cualitativos)

Metodología de muestreo (de ser pertinente)

Presupuesto para la evaluación (de ser pertinente)

**Propuesta equipo evaluador**

El equipo evaluador deberá presentar una propuesta antes de la fecha de cierre de la convocatoria que indique:

1. Metodología de recolección de información
2. Metodología de sistematización y análisis de la información
3. Metodología amigable para presentación de resultados de la evaluación (Inforgrafia). Valor agregado
4. Cronograma de trabajo
5. Experticia del equipo evaluador ( Organizacional – individual de los profesionales incolucrados)
6. Presupuesto detallado
7. Supuestos, riesgos y medidas de mitigación (Evaluación de riesgos)

*Esta propuesta será entregada de manera virtual en formato PDF al correo:* [*angela.mesa@diakonie-katastrophnehilfe.org*](mailto:angela.mesa@diakonie-katastrophnehilfe.org) *antes del 14 de diciembre de 2018.*

**Criterios de selección**

Para selecccionar al equipo evaluador se tendrá en cuenta:

1. Experiencia del equipo evaluador: 50%
2. Propuesta: 35%
3. Propuesta de valor agregado: 15%

Se dará respuesta al equipo seleccionado una semana posterior al cierre de la convocatoria/recepción de las propuestas.

1. Para obtener más información sobre las consideraciones éticas durante la recolección de datos de niños y adolescentes consulte: <http://www.popcouncil.org/uploads/pdfs/horizons/childrenethics.pdf>

   [↑](#footnote-ref-1)